



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2586/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EXPLANTA MALI SERVISI j.d.o.o., OIB 82054815580, Kloštar Ivanić, Ulica kralja Tomislava 41A, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-200/2024-20 od 29. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 26. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-200/2024-20 od 29. svibnja 2024. u dijelu točke II. njegove izreke pod rednim brojem 2., 3., 4., 5. i 6. kojima su osporene tražbine vjerovnika EXPLANTA USLUGE d.o.o., LUXOR GRUPA d.o.o., LIDIJE TRNČIĆ, EXPLANTA LOGISTICS d.o.o. i MISLAVA LUKŠE.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-200/2024-20 od 29. svibnja 2024. u točki I. izreke utvrđene su tražbine, u točki II. izreke navedene su osporene tražbine vjerovnika, a u točkama III.-VIII. izreke upućeni su dužnik odnosno vjerovnici osporenih tražbina u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja odnosno utvrđivanja osporenih tražbina.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je odluka donesena na temelju odredbe čl. 47., čl. 48. st. 1. i st. 2., čl. 68. st. 1. i čl. 267. Stečajnog zakona.

3. Dužnik podnosi žalbu na rješenje u dijelu u kojem su osporene tražbine vjerovnika koje je osporio povjerenik, točka II./2., 3., 4., 5. i 6. izreke, s prijedlogom ovom sudu poništiti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je dužnik predložio sudu razriješiti povjerenika, da povjerenik osporavanje nije potkrijepio materijalnim dokazima i paušalno je osporio tražbine te nije izvršio uvid u poslovne knjige dužnika. U nastavku žalbe iznosi svoje nezadovoljstvo poduzetim radnjama i postupcima Financijske agencije i povjerenika te navodi da će nadležnim tijelima prijaviti kaznena djela.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da su pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je podneskom od 19. siječnja 2024. dužnik predložio otvaranje predstečajnog postupka na temelju čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona, da je prijedlog dopunjen podneskom od 26. siječnja 2024., da je rješenjem suda poslovni broj St-200/24-7 od 31. siječnja 2024. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, za povjerenika je imenovan Pavao Mrkonjić iz Zagreba, pozvani su vjerovnici dužnika prijaviti svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije, pozvani su dužnik i povjerenik dostaviti tablice prijavljenih tražbina i Financijskoj agenciji pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, pozvani su vjerovnici dužnika dostaviti očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, pozvana je Financijska agencija objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama, pozvan je dužnik vjerovnicima i povjereniku omogućiti uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza, pozvani su dužnikovi dužnici svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavati dužniku, pozvani su vjerovnici, dužnik i povjerenik pristupiti na ročište radi ispitivanja tražbina koje je zakazano za 27. svibnja 2024. Dalje iz spisa proizlazi da je 27. svibnja 2024. održano ročište radi ispitivanja tražbina na kojem su ispitane pravovremeno prijavljene tražbine te je sastavljena tablica ispitanih tražbina. Potom je doneseno pobijano rješenje.

7. Pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

8. Sukladno odredbi čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

9. Nadalje, odredbom čl. 47. Stečajnog zakona je propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

10. Sukladno odredbi čl. 48. Stečajnog zakona ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.), ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika (st. 2.), ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na

svoj trošak (st. 3.), ako je vjerovnik iz stavka 3. tog članka uspio u parnici, ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove (st. 4.), ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (st. 5.) te je propisano da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku (st. 6.).

11. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravu u smislu citiranih odredaba čl. 47. i čl. 48. Stečajnog zakona te je pravilno donio odluku o osporenim tražbinama u točki II./2., 3., 4., 5 i 6. izreke budući je tražbine osporio povjerenik, a osporavanje na ročištu za ispitivanje tražbina nije otklonjeno, što žalitelj niti ne dovodi u sumnju.

12. Ovdje se još navodi da se žalbeni navodi odnose na postupanje povjerenika i Financijske agencije, a niti se konkretno odnose na pobijano rješenje u dijelu odluke o osporenim tražbinama koje je osporio povjerenik.

13. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. Stečajnog zakona odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje poslovni broj St-200/2024-20 od 29. svibnja 2024. u dijelu točke II. izreke kojim su osporene tražbine vjerovnika koje je osporio povjerenik, kako je to navedeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 26. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30869-65b1e**

Kontrolni broj: **0e4f5-b0ce2-b5487**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.